(இ) 1971-ம் ஆண்டு மதுரை நகர மாநகராட்சி (திருத்த-பதவிக் கால நீட்டிப்பு) சட்டமுன்வடிவு.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, "1971-ம் ஆண்டு மதுரை நகர-மாநகராட்சி (திருத்த-பதவிக் கால நீட்டிப்பு) சட்டமுன்வடிவு * ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பட வேண்டும்" என்று விழைகிறேன்.

1971-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி மற்றும் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த-பதவிக் கால நீட்டிப்பு) சட்டத்தினால், சென்னை மாநகராட்சி மன்றத்தின் தற்போதைய உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலம் 1—11—1973 வரையிலும், நகராட்சி மன்றங்களின் தற்போதைய உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலம் 1—5—1974 நண்பகல் வரையிலும், நீட்டிக்கப் பட்டுள்ளது. இக் காலங்களுக்குப் பின்னர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் சென்னை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்கள், நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலமானது மேற்கூறிய சட்டத்தினால் ஐந்தாண்டுகளாக நிர்ணயிக்கப்படுள்ளது. மதுரை மக்நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களின் பதவிக் காலத்திற்கும் இது போன்ற ஒரு நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டியுள்ளது. அதற்கேற்ப, 1971-ம் ஆண்டில் மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த-பதவிக் கால நீட்டிப்பு) சட்டமுன்வடிவு இப் பேரவையின் ஆய்விற்கு வைக்கப்பட்டுள்ளது. அதில்—

(அ) மதுரை மாநகராட்சி மன்றத்தின் தற்போதைய உறுப் பினர்களின் பதவிக் காலம் 1-5-1974-ம் நாள் நண்பகல் வரை நீட்டிக்கப்படவும்;

(இ) அதற்குப் பின்னர் சாதாரணத் தேர்தல்கள் மூலம் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் மதுரை மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர் களின் பதவிக் காலத்தை ஐந்து ஆண்டுகளாக நிர்ணயிக்கவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

இவை தவிர, இன்னொரு பிரிவும் இச் சட்டமுன்வடிவில் சேர்க் கப்பட்டுள்ளது. அதாவது, இதர சட்டங்களில் நகராட்சிக்குப் பொருந்தக்கூடிய இனங்களெல்லாம் மதுரை மாநகராட்சிக்கும் சமமாகப் பொருந்துவதற்கு வகை செய்யும் முறையில் நான்காம் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. மதுரை நகராட்சி மாநகராட்சியாக உயர்த்தப்பட்டதனால், சட்டங்களை அம்மாநகராட்சிக்குப் பொருந்தும்படிச் செய்ய அல்லது பொருள் விளக்கங்களை அளிப் பதிலுள்ள சிரமங்களை அல்லது ஐயப்பாடுகளை இப்பிரிவு அகற்றும்.

இச் சொற்களோடு இச் சட்டமுன்வடிவை ஆய்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாமென இப் பேரவைக்கு பரிவுரை செய்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே இந்த மசோதாவில் சென்னை, மதுரை கார்ப்பரேஷன்ஸ் இவைகளின் பதவிக்காலம் ஐந்தாண்டுகளாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது

---

* 20-10-1971-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 டிசம்பர் 14] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

என்பது ஒரு அம்சம். இரண்டாவதாக வரும் அம்சம் மதுரை கார்ப்பரேஷனைப் பொறுத்தது. மதுரை கார்ப்பரேஷனைப் பொறுத்தவரையில் சில விஷயங்களை இந்த மசோதாவின் பேரில் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியமிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இங்கே கொடுப்பதில் ஐந்தாவது பிரிவில் பிரிவில்

Notwithstanding anything contained in the principal Act as amended by this Act, or in any other law for the time being in force, the term of office of the councillors of the Municipal Corporation of Madurai holding office as such on the date of the commencement of this Act shall extend up to the noon of the first day of May 1974 and thereafter the provisions of section 61 and 62 of the principal Act as amended by this Act shall, so far as may be, apply to the next ordinary election to be held.

என்றிருக்கிறது. இந்தப் பகுதியை எடுத்து வைத்துப் பார்த்தால் இந்த ஆண்டு மே மாதம் 1-ம் தேதியிலிருந்து மதுரை நகராட்சி மாநகராட்சியானது என்பது எல்லோரும் வரவேற்கக் கூடியதொரு அம்சமாகும். மாநகராட்சியானதற்குப் பின்னால் சில பகுதிகளை இந்த நகரத்தோடு சேர்க்கக்கூடிய ஒரு அதிகாரமும் மூலச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுத்தால்தான் மதுரை நகரசபை என்பது விட்டு மாநகராட்சி மன்றமாக அது தெளிவாக அமையமுடியும். அப்படி வரும்போது ஏற்கனவே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நகரசபை உறுப்பினர்கள் காலம் ஒரு ஆண்டு கம்மியாகிறது. ஒரு ஆண்டு கம்மியாக இருக்கக்கூடிய காலத்தை முடித்துவிட்டு பின்னால் கார்ப்பரேஷன் தேர்தல்கள் நடத்தினால்தான் மதுரை மாநகராட்சியின் அந்தஸ்து நீடிக்கப்படும். அப்படியில்லாமல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நகரசபை உறுப்பினர்கள், அன்றிருந்த நிலைமையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களை தொடர்ந்து வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் மாநகராட்சியை நிர்வாகம் செய்யவேண்டும் என்ற நிலை ஏற்பட்டால் அது மக்கள் மத்தியில், நாம் குறிப்பிட்ட ஒரு தொகுதியில், குறிப்பிட்ட ஒரு வார்டில் யார் யார் வரவேண்டும் என்று நினைத்தோமோ அவர்கள் இல்லாதிருக்கிறார்களே, பொறுப்பானவர்கள் இன்னும் சிலர் வந்திருக்க முடியுமே என்று கருத்து மக்களிடம் இருக்கிறது. ஆகவே மதுரை மாநகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில், ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்கள் காலம் எப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார்களோ அந்தக் காலத்தோடு முடிய வேண்டும். முடிந்து, அதற்குப் பின்னால் மாநகராட்சிக்கு அவர்கள் தேர்தலிலே நிற்கிறார்கள். தேர்தல் நடைபெறுகிறது என்ற முறை இருக்கவேண்டும். வேண்டுமானால் 3 மாதம் 6 மாதம் இந்த அவசரக் காலத்தை ஒட்டி ஒத்திப்போடலாம். ஏற்கெனவே நகரசபைக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களே கார்ப்பரேஷனுக்கும் உறுப்பினர்களாக 5 ஆண்டுகாலம் தொடர்ந்து இருப்பார்கள் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியானது அல்ல. ஏதோ அவசரமாகச் செய்தோம், ஆதலால் உடனடியாக தேர்தல்

[திரு கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 டிசம்பர் 14

நடத்த முடியவில்லை, ஆகவே, நகரசபை உறுப்பினர்களையே மாநகராட்சி உறுப்பினர்களாக நாம் ஒப்புக்கொண்டோம். அந்த நிலையை இந்தத் திருத்தத்திலே கொண்டு வருவது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்து, இப்படி எத்தனை ஆண்டுகாலம் என்பதைப் பொறுத்த வரையில் இன்னும் கொஞ்சம் அரசாங்கம் ஆலோசித்து செய்வது நல்லது என்று நினைக்கிறேன். கார்ப்பரேஷன், நகரசபை உறுப்பினர்களின் பதவி காலம் 3 ஆண்டு காலம் என்று இருப்பதை திடீரென்று மாற்ற வேண்டுமா என்பதை அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த இரண்டு அம்சங்களை மனதில் கொண்டு இந்தத் திருத்தம் இப்போது வருவதற்கு உடனடியாக அவசியம் இல்லை, இந்தத் திருத்தத்தால் ஏற்படக்கூடிய பலன் என்ன, நான் சொல்லியபடி நகரசபை கவுன்சிலர்கள் கார்ப்பரேஷன் கவுன்சிலர்களாக இருப்பார்கள், இன்னும் 2-3 வருஷங்கள் இருப்பார்கள், இதைத் தவிர வேறு எந்த முக்கியமான நிலையும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. இந்தத்திருத்தம் வராமலேயே சென்னைக்கார்ப்பரேஷனும், மதுரைக்கார்ப்பரேஷனும் இயங்கமுடியும். அந்த காலக்கட்டத்தை ஒட்டி, மதுரைக்கார்ப்பரேஷனுக்கும் தேர்தல் நடத்த தேர்தல் தேதி குறிப்பிட்டு தேர்தல் நடத்தினால் நல்லதாக இருக்கும் என்று கூறி, இந்த மசோதா உண்மையிலேயே தேவை தானா, தேவை இல்லை என்று கருத்தை இந்த நேரத்தில் நான் வலியுறுத்தி கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

Thiru K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker. Sir, when the Hon. Minister presented this Bill he brought in a comparison between Madras Corporation and Madurai Corporation. Madurai Corporation is constituted under a new Bill and it has been formed as a new Corporation. There are many aspects in the new Bill which need thorough analysis. First of all, the question is whether this Council is empowered to elect the minimum number of scheduled caste members as required under the Madurai City Municipal Corporation Act. That has to be considered. The second point is, the maximum number of women members are also fixed under this Act. So, the next question is who are the electoral to elect these new people under the new Act. That has got to be considered. There have been many, many discrepancies, particularly in the Madras City Municipal Corporation new Amendment Act.

We are at a loss to understand if the elected members exceed 12 amongst the scheduled castes, whether any co-option can take place or not-that itself is a question of law. Similarly I do not want this Assembly to hasten into any mistake by passing this Bill at this stage without going thoroughly into this question. As Mr. K. T. K. Thangamani has stated, if new areas have to be added to the Madurai Corporation, they cannot wait for two years

to get into the Council and bring in their representatives to the Council. Because new areas have been added, there should be representatives for them. Who are going to represent these new areas and who are the electorates that are going to elect the new Harijan members? Who are the electorates that are going to elect women members that are necessary under the Act for the Madurai Municipal Corporation.

I would strongly support Mr. K. T. K. Thangamani and request the Hon. Minister not to bring in any legislation bit by bit, but a comprehensive legislation by which the present Municipal Council will be abolished. Because it is not like other Municipalities and it has no continuity. Up to now it was a Municipality and it has been upgraded into a Corporation. When a Municipality grows into a Corporation, the natural concomitants that are necessary for the constitution of the Corporation must also follow. I therefore, suggest that the Bill be kindly dropped and a new Bill brought forward after taking all aspects into consideration.

DR. H. V. HANDE : Sir, I oppose this Bill for the following reasons.

Recently, we passed an enactment in this House converting this Madurai Municipality into a Corporation and we also passed an amendment in this House with regard to the Madras Corporation. In that context we brought in certain matters and certain assurances were given by the Hon. Minister here on the floor of this House in connection with the various Commitees and other things. Assurances were given as to the method of election and selection and all sorts of things.

Now with regard to the Madurai Municipal Corporation I submit that we have to elect so many other bodies. We have to co-opt members—women, Harijans and others. In that process I do not know what the Hon. Minister is going to assure this House. But my submission is whatever assurances are given in this House, they are not properly carried out. That is an important point which I would like to bring to the notice of the hon. Members of this House.

The House is above the Corporators. The House has greater powers and wider powers and the House has got superseding powers of the Corporation of any particular town or City in this State. This is the highest body as far as the State is concerned, just as the Parliament is the highest body as far as the country is concerned. As far as the State affairs are concerned, this House is the highest body and any assurances given in this House has to be properly protected by the Ministers outside. We raise a debate here, we argue and we try to persuade the Ministers and sometimes we request the Ministers and the Hon. Ministers give some assurances. But those assurances are summarily watered down and summarily rejected. Entirely different resolutions having opposite ideas are given in the Corporation.

Then are we subservient to the ideas of the Corporation? That is something which we cannot understand. How is it? Resolutions passed in the Corporation get preference over the resolutions passed in the Assembly. Assurances given in the Assembly are completely set at nought, completely negatived in the Corporation Council. That is something I cannot understand. I would request the Hon. Ministers to protect the self-respect and dignity and the powers of the members of this House. Ministers must be assertive about the assurances given in this House.

In this House we passed a resolution saying that proportional representation has to be given in the Committee. The resolution received support from all sides and there was no contradiction or conflict. The Minister clearly said that he was going to 'o.k.' it and it was passed. What happened to proportional representation? I think they have passed a resolution giving no proportional representation. Hereafterwards it is going to be according to the old system itself. In what context it was brought here and the assurance was given here? It was brought under a particular context.

Especially when the Opposition is of a smaller size, the Hon. Minister said that the Opposition has to be given proper representation. Under that context it was brought. In fact, I was so much upset when I read that resolution passed in the Corporation

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இது நாளைக்கு வர இருக்கிறது. நாளைக்கு பேச வேண்டியதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் இன்று பேச வேண்டியதில்லை. மதுரை மாநகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில் மட்டும் பேசிவிட்டு, அந்த 'ஸ்டாண்டிங் கமிட்டி' யைப் பற்றி நாளைக்கு வர இருக்கிற காரணத்தால், அதைப் பற்றி நாளைக்கு கருத்து தெரிவிக்கலாம், இன்று பேச வேண்டியதில்லை என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: I know what is going to happen. Because it is coming in the form of a resolution. I know the fate of it. Atleast now when we are drafting certain legislation at this stage, let us be cautious. If the fate of a statutory assurance itself is what we are seeing, then what is the fate of resolutions, I know. I know fully that it is coming tomorrow. But I am only bringing it earlier to the attention of the Government because at least at this stage some decision may be taken. What is going to happen? Once a resolution is brought in, no amendment will be accepted I know all these things. At least at this stage let the Government take note of what happened.

Madurai Municipality was elected long ago. About 30 to 40 members are there as Municipal Councillors. But now it has been upgraded into a Corporation. It is something like suddenly declaring that all the M.L.As. will hereafter become M.Ps. Afterwards they may give extension for two or three years. It is something which I cannot understand, something fantastic.

1971 டிசம்பர் 14] [Dr. H. V. Hande]

So, how are you going to create an impression among the public that we are believers in democracy? That is the most important point which I want the Hon. Minister to take into consideration. In other words, the people who have actually voted them to become Municipal Councillors have been given no chance to express their opinion. Now we want to ride rough shed over their heads by asking for the extension of the period by two years. After two years, what is the legislation which the Hon. Minister is going to bring forward in this House? முற் பகல் 11-30

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத்தலைவர் அவர்களே, மதுரை நகராட்சியை, மாநகராட்சியாக ஆக்கிய கருத்தையே ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா? அதுவே சட்டமாகிவிட்டது. அதை ஏற்றுக் கொள்ளும் நிலையில் இருக்கிறார்களா அல்லது அதையும் மறுக்கிறார்களா?

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: ஏற்றுக் கொண்டாகிவிட்டது. அப்பொழுது சில வாக்குறுதிகள் கேட்டோம். ஏராளமாக, பல வாக்குறுதிகளைக் கேட்டோம். மதுரை மாநகராட்சி நல்ல வகையில் நடக்கவேண்டும் என்றுதான் அப்படிக் கேட்டோம். அந்த நேரத்தில் வாக்குறுதிகள் கொடுத்தார்கள். இரண்டு ஆண்டுகளில் பதவிக் காலம் முடியும் வரையில் நகராட்சி உறுப்பினர் தொடர்ந்து இருப்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி இந்த மன்றத்தில் ஒத்துக்கொண்டார்கள் அந்த வாக்குறுதியின் நிலை இப்பொழுது என்ன என்று கேட்கிறேன். மூன்று ஆண்டுகளுக்குதான் இந்த நகராட்சி உறுப்பினர்கள் இருப்பார்கள் என்று சொல்லப் பட்டது. இப்பொழுது மீண்டும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்க வேண்டும் என்று கேட்கும்போது, அப்பொழுது கொடுக்கப் பட்ட வாக்குறுதியோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்து, அந்தமாதிரி இதுவும் ஆகிவிடக்கூடாது என்றுதான் சொல்லுகிறேன். அமைச்சர் அவர்களுடைய வாக்குறுதிகளில் நாங்கள் நம்பிக்கை இழந்து விடக்கூடாது என்கிற நிலை இருக்க வேண்டும் என்று கேட்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

* **திரு. எம். சுரேந்திரன்:** துணை சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கூறிய கருத்தை எனது கட்சியின் சார்பில் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஜனநாயகக் கொள்கைகளுக்கு அங்கீகாரம் கொடுக்கும் நாம், உங்களிடத்தில் நம்பிக்கை வைக்க வேண்டும். தேர்தல் நடக்கும் காலம். உறுதி அளிக்கப் பட்டது. அதை மீண்டும் மாற்றுவது அவ்வளவு சரியானது அல்ல. அதோடு நகர சபையாக இருந்தாலும், கார்ப்பொரேஷனாக இருந்தாலும், பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும், அவையெல்லாம் ஜனங்களுடைய பிரதிநிதி ஸ்தாபனம். சட்ட மன்றத்தையோ, பாராளுமன்றத்தையோ போல இவற்றையும் கருதவேண்டும். சட்டமன்றம், பாராளுமன்றம் இவற்றை நீடிக்க முடியாதது போல், இவற்றையும் செய்ய வேண்டும். திரு. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்ட கருத்தை என் கட்சியின் சார்பில் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள மதுரை மாநகராட்சி (திருத்த பதவிக்கால நீட்டிப்பு) மசோதா ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்கிற தீர்மானத்தின் பேரில், உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மதுரை மாநகராட்சியாக ஆகிவிட்டாலும், நகராட்சி மன்றமாக இருந்தால் எப்படி ஐந்தாண்டுக்காலம், 1972 வரையில் இருப்பார்களோ அப்படித்தான் மாநகராட்சிக்கும். 96 நகராட்சிகளின் காலத்தை இந்த ஆண்டில் தேர்தல் நடத்தமுடியாது என்று மேற்கொண்டு ஐந்தாண்டு என்று நீட்டித்திருப்பதுபோல்தான் மதுரை மாநகராட்சிக்கும், மாநகராட்சி ஆகிவிட்டது என்பதால் அதன் நிலை வேறு என்பதல்ல.

மதுரையை மாநகராட்சியாக ஆக்க, சட்ட திட்டங்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதேபோல் பேரூராட்சிகளை நகராட்சிகளாக மாற்றுகிறோம். பல்வேறு வார்டுகளாகப் பிரித்து, பேரூராட்சியின் காலத்தை நீட்டித்து, ஸ்பெஷல் ஆபீசர் போட்டு, அதற்கான முன்னேற்பாடுகள் எடுத்து, தேர்தல் நடத்த ஏற்பாடு செய்கிறோம். இப்பொழுது நகராட்சியை மாநகராட்சியாக ஏற்றுக்கொள்வது என்றும், இப்பொழுது இருக்கும் தலைவரை மேயராக ஏற்றுக்கொள்வது என்றும், துணைத் தலைவரை, துணை மேயராக ஏற்றுக்கொள்வது என்றும், சட்டத்தை இயற்றி, ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம்.

அது மட்டுமல்லாமல், இரண்டு கோடி வருமானத்தைத் தாண்டியிருக்கிறது என்று மாநகராட்சி ஆக்கியிருக்கிறோம் என்றாலும், இன்னமும் நகராட்சியின் இலக்கணத்தைப் பெற்றிருக்கிறது. இரண்டாவது கட்டமாக நகராட்சிக்குப் பொருந்தும் என்பவை, ஐயப்பாட்டிற்கு இடமின்றி, மாநகராட்சிக்கும் பொருந்தும் என்ற சட்டங்களைப் போடுகிறோம். ஆகவே, ஐந்தாண்டுக் காலம் நீடிப்பதில் தவறு இல்லை. இதில், கோ-ஆப்டெட் உறுப்பினர்கள் சேர்ப்பதும்—இரண்டு பெண்கள், ஒரு அரிசன உறுப்பினர்—முடிந்து விட்டது. இதில் எந்தவிதமான சட்டப் பிரச்சினையோ தகராறோ இல்லை. வேறு பகுதிகள் சேர்க்கப்படுவது என்பது அவ்வப்பொழுது எழும் பிரச்சினை. சென்னையில் அப்படி நடக்கிறது. அடுத்த தேர்தலுக்கு முன்னால், வார்டுகள் பிரிப்பது பின்னால் செய்யப்படும். அறிக்கையில் கூட 53 இடம் என்பது 81 ஆக ஆக்குவதற்கு சட்டத்தில் உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தில், சட்ட ஒழுங்குப் பிரச்சினை எதுவும் இல்லை. நாளை வருகின்ற மசோதாவின் மீது விரிவாகப் பேசவேண்டிய கருத்துக்களை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இன்று சொன்னார்கள். எதையும் அவைக்குக் கொண்டுவராமல் செய்தால் அது தவறு, திருத்தங்கள் கொண்டு வர எப்பொழுதும் உரிமை உண்டு. ஆகவே, அவையில் கொண்டு வந்து உறுப்பினர்களுடைய

1971 டிசம்பர் 14] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

கருத்துக்களைக் கேட்டுச் செய்வதில் தவறு இருக்கவில்லை. அவைக்கு வராமல், உறுப்பினர்கள் கருத்து கேட்காமல் செய்தால் அப்பொழுது உறுதிமொழியை மீறியதாக இருக்கும் நாளை உறுப்பினர்களுடைய அபிப்பிராயங்களையும் கேட்கப்போகிறோம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : சார், ஐ வாண்ட் தி ஆனரபிள் மினிஸ்டர் டு கிப் அன் ஓபன் மைண்ட்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, எல்லா உறுப்பினர்களும் திறந்த மனதோடுதான் சொல்கிறார்கள். காரண காரியங்களை உறுப்பினர்கள் நாளைக்கு எடுத்துச் சொல்லப் போகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு முடிவு நாளைக்கு வர இருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரக் கூடிய முறையில் சட்டப் பிரச்சினை ஒன்றுமில்லை. எனவே, இதைச் சட்டமாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That the Madurai City Municipal Corporation (Amendment and Extension of Term of Office) Bill, 1971 be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 5 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, 1971-ஆம் ஆண்டு மதுரை நகர மாநகராட்சி (திருத்த—பதவிக் கால நீட்டிப்பு) சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன் வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே "தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை * ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

1964-ம் ஆண்டு இந்திய நாணய (திருத்த) சட்டம் (மத்தியச் சட்டம் 17/1964) நிறைவேற்றப்பட்டதன் விளைவாக, மேற்படி சட்டத்தில் வருகிற 'நயா பைசா'. 'நயா பைசே' என்னும் சொற்களுக்குப் பதிலாக "காசு" என்னும் சொல் அமைத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும். அதற்கேற்ப தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு கேளிக்கை வரிச்சட்டத்தின் 4-வது பிரிவைத் திருத்தக் கருதப்படுகிறது.

---

* 20—10—1971மைம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.